PROTOCOLO

REVISTA ENFERMAGEM ATUAL IN DERME

COMPETÊNCIAS TECNOLÓGICAS E EFICIÊNCIA ORGANIZACIONAL NA GESTÃO EM SAÚDE DIGITAL: PROTOCOLO DE REVISÃO INTEGRATIVA

TECHNOLOGICAL COMPETENCIES AND ORGANIZATIONAL EFFICIENCY IN DIGITAL HEALTH MANAGEMENT: AN INTEGRATIVE REVIEW PROTOCOL

COMPETENCIAS TECNOLÓGICAS Y EFICIENCIA ORGANIZACIONAL EN LA GESTIÓN DE SALUD DIGITAL: PROTOCOLO DE REVISIÓN INTEGRADORA

Eduarda de Oliveira[1]
Ana Eloisa Dessordi Faria[2]
Heloísa Moura Arcanjo Máximo[3]
Maria Júlia Cunha Silva Lima[4]
Jhuliano Silva Ramos de Souza[5]
Luciana Jerônimo de Almeida Silva[6]

[1]Discente do curso de Bacharelado em Enfermagem, Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais, Poços de Caldas, Minas Gerais, Brasil. Orcid: https://orcid.org/0009-0003-2843-7650.
[2]Discente do curso de Bacharelado em Enfermagem, Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais, Poços de Caldas, Minas Gerais, Brasil. Orcid: https://orcid.org/0009-0003-6595-2504.
[3]Discente do curso de Bacharelado em Enfermagem, Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais, Poços de Caldas, Minas Gerais, Brasil. Orcid: https://orcid.org/0009-0005-8346-4883.
[4]Discente do curso de Bacharelado em Enfermagem, Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais, Poços de Caldas, Minas Gerais, Brasil. Orcid: https://orcid.org/0009-0008-5188-2310.
[5]Docente do curso de Bacharelado em Enfermagem, Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais, Poços de Caldas, Minas Gerais, Brasil. Orcid: https://orcid.org/0000-0002-4338-4433.
[6]Docente do curso de Bacharelado em Enfermagem, Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais, Poços de Caldas, Minas Gerais, Brasil. Orcid: https://orcid.org/0000-0002-0994-445X

Autor correspondente
Letícia Eduarda de Oliveira
Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais (PUC MINAS) — Campus Poços de Caldas. Av. Padre Cletus Francis Cox, 1661 — Jardim Country Club — Poços de Caldas (MG) — Brasil. CEP 37714-620 contato. (+55 35) 3729-9200. E-mail: leticia.eduarda.oliv@gmail.com

Submissão 28-11-2025
Aprovado: 30-03-2026

RESUMO

Objetivo: Identificar as evidências científicas sobre competência tecnológica e seus impactos na eficiência organizacional e na gestão em saúde digital. **Método:** A revisão será conduzida conforme as diretrizes do *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analysis Protocols* e as recomendações metodológicas de Souza, Silva e Carvalho e do *Joanna Briggs Institute*. A questão de pesquisa foi estruturada com base no acrônimo PICo: População; Intervenção; Comparação; Desfecho. Para identificar estudos publicados sobre o tema desta revisão, serão utilizadas as bases de dados *Scientific Electronic Library Online*, *Medical Literature Analysis and Retrieval System on-line*, *Cumulative Index to Nursing and Allied Health Literature*, *Literatura Latino-Americana e do Caribe em Ciências da Saúde* e *Base de Dados em Enfermagem*. A seleção dos estudos será realizada por dois revisores independentes, e a análise seguirá abordagem temática e descritiva, com classificação da qualidade metodológica segundo o *Joanna Briggs Institute* e do nível de evidência conforme o *Oxford Centre for Evidence-Based Medicine*. **Resultados:** Os resultados serão apresentados por meio de quadros e tabelas; além disso, os principais achados dos estudos poderão ser transcritos e organizados com o auxílio do Microsoft Excel.

Palavras-chave: Tecnologia em Saúde; Competência Profissional; Eficiência Organizacional; Gestão em Saúde; Saúde Digital.

ABSTRACT

Objective: To identify scientific evidence on technological competence and its impacts on organizational efficiency and management in digital health. **Method:** This review will be conducted following the *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analysis Protocols* guidelines and the methodological recommendations of Souza, Silva, and Carvalho and the *Joanna Briggs Institute*. The research question was structured based on the PICo acronym: Population, Intervention, Comparison, and Outcome. To identify published studies on the topic of this review, the following databases will be used: *Scientific Electronic Library Online*, *Medical Literature Analysis and Retrieval System Online*, *Cumulative Index to Nursing and Allied Health Literature*, *Latin American and Caribbean Literature in Health Sciences*, and *Nursing Database*. Study selection will be performed by two independent reviewers, and the analysis will follow a thematic and descriptive approach, with methodological quality assessment according to the *Joanna Briggs Institute* and level of evidence classification based on the *Oxford Centre for Evidence-Based Medicine*. **Results:** The results will be presented in tables and charts; in addition, the main findings of the studies may be transcribed and organized using Microsoft Excel.

Keywords: Biomedical Technology; Professional Competence; Organizational Efficiency; Health Information Managements; Digital Health.

RESUMEN

Objetivo: Identificar las evidencias científicas sobre la competencia tecnológica y sus impactos en la eficiencia organizacional y la gestión en salud digital. **Método:** La revisión se llevará a cabo de acuerdo con las directrices del *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analysis Protocols* y las recomendaciones metodológicas de Souza, Silva y Carvalho y del *Joanna Briggs Institute*. La pregunta de investigación se estructuró según el acrónimo PICo: Población; Intervención; Comparación; Resultado. Para identificar estudios publicados sobre el tema de esta revisión, se utilizarán las bases de datos *Scientific Electronic Library Online*, *Medical Literature Analysis and Retrieval System Online*, *Cumulative Index to Nursing and Allied Health Literature*, *Literatura Latinoamericana y del Caribe en Ciencias de la Salud* y *Base de Datos en Enfermería*. La selección de los estudios será realizada por dos revisores independientes, y el análisis seguirá un enfoque temático y descriptivo, con clasificación de la calidad metodológica según el *Joanna Briggs Institute* y del nivel de evidencia conforme al *Oxford Centre for Evidence-Based Medicine*. **Resultados:** Los resultados se presentarán mediante cuadros y tablas; además, los principales hallazgos de los estudios podrán ser transcritos y organizados con la ayuda de Microsoft Excel.

Palabras clave: Tecnología Biomédica; Competencia Profesional; Eficiencia Organizacional; Gestión en Salud; Salud Digital.

CC BY

REVISTA ENFERMAGEM ATUAL IN DERME

INTRODUÇÃO

O avanço tecnológico e a digitalização dos processos em saúde têm impulsionado mudanças estruturais significativas na gestão e na assistência[1]. A integração das Tecnologias Digitais de Informação e Comunicação em Saúde (TDICS), como prontuários eletrônicos, sistemas de informação hospitalar, big data, m-health e inteligência artificial, tem se mostrado essencial para aprimorar a qualidade assistencial, a comunicação entre equipes e a eficiência organizacional[1,2].

Contudo, a implementação dessas tecnologias requer competências digitais específicas, além de letramento digital e domínio técnico por parte dos profissionais[3]. Estudos recentes indicam que a falta de preparo no uso das TDICS constitui um obstáculo à prática clínica segura, à gestão de processos e à adoção de inovações[4,5]. Essa lacuna formativa reflete-se não apenas na qualidade da assistência, mas também na capacidade organizacional dos serviços de saúde para otimizar recursos e resultados[6].

Iniciativas governamentais, como o Programa Telessaúde Brasil Redes, têm buscado promover o letramento digital dos profissionais, mas ainda se observa desigualdade no acesso e na capacitação, sobretudo em instituições públicas[3]. A literatura também destaca a necessidade de repensar os currículos de formação em saúde, incorporando competências tecnológicas e digitais como eixo estruturante do aprendizado[5].

Embora haja evidências sobre o papel das tecnologias digitais na melhoria dos processos de cuidado, há escassez de revisões integrativas que sistematizam o impacto das lacunas de conhecimento tecnológico na eficiência organizacional e na gestão dos serviços de saúde. Assim, esta revisão integrativa propõe-se a investigar o impacto das lacunas formativas no uso das tecnologias digitais pelos profissionais de saúde sobre a eficiência e os processos de gestão, a fim de subsidiar estratégias de qualificação e inovação na área.

MÉTODOS

Tipo de pesquisa

Trata-se de uma revisão integrativa da literatura, a qual será composta pelas seguintes etapas: elaboração da questão norteadora, busca e seleção dos estudos primários, avaliação dos estudos incluídos, análise e síntese dos dados e apresentação da revisão[7]. A redação e a estrutura do estudo seguirão as orientações do *Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA)*[8], em conformidade com as diretrizes metodológicas do *Joanna Briggs Institute (JBI)*[9], assegurando rigor metodológico, transparência e reprodutibilidade dos resultados. Este protocolo de revisão foi elaborado e registrado no *Open Science Framework* (OSF), com *Digital Object Identifier* (DOI): 10.17605/OSF.IO/SZJA4. Quaisquer modificações metodológicas

CC BY

REVISTA ENFERMAGEM ATUAL IN DERME

realizadas no desenvolvimento do protocolo serão documentadas na versão final da revisão.

Local de pesquisa

A revisão será realizada na Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais (PUC Minas), *campus* Poços de Caldas, na cidade de Poços de Caldas, Minas Gerais.

Pergunta de pesquisa da revisão

Para a formulação da questão de pesquisa, foi adotada a estratégia que considera os aspectos da população, interesse e contexto do objeto a ser pesquisado, utilizando o acrônimo PICo: População (P): profissionais da área da saúde envolvidos em processos de gestão e competência tecnológica; Intervenção (I): uso, adoção ou incorporação de tecnologias e inovações digitais nos processos de gestão e organização dos serviços de saúde; Comparação (C): contextos institucionais com uso limitado, ineficiente ou ausência de tecnologias digitais nos processos gerenciais; Desfecho (O): impactos sobre a eficiência organizacional, a qualidade dos serviços e o desempenho dos processos de gestão em saúde. Assim, a questão de revisão será elaborada da seguinte forma: "Como as lacunas de competência tecnológica entre profissionais da saúde impactam a eficiência organizacional e os processos de gestão em serviços de saúde digital?".

Critérios de elegibilidade

O Quadro 1, apresenta o esquema de critérios de inclusão e exclusão, definidos conforme a questão de pesquisa (PICo - População, Interesse, Contexto), para a seleção de estudos a serem considerados na revisão integrativa.

Quadro 1 - Critérios de elegibilidade dos estudos, conforme a estratégia PICo, Poços de Caldas, MG, Brasil, 2025.

Estratégia PICo	Inclusão	Exclusão
População	Estudos que envolvam profissionais da área da saúde que apresentem lacunas de conhecimento sobre inovações tecnológicas em saúde	Estudos que envolvam exclusivamente gestores, acadêmicos ou outras categorias não relacionadas à prática assistencial em saúde
Interesse	Estudos que abordem o impacto do uso de tecnologias digitais na eficiência organizacional e nos processos de gestão em serviços de saúde	Estudos que tratem de tecnologias sem enfoque organizacional ou que analisem apenas aspectos clínicos isolados
Contexto	Pesquisas realizadas em serviços de saúde, com foco na qualidade e	Estudos desenvolvidos fora do contexto dos serviços de saúde,

CC BY

REVISTA ENFERMAGEM ATUAL IN DERME

Estratégia PICo	Inclusão	Exclusão
	eficiência dos serviços prestados	sem relação direta com a gestão ou eficiência organizacional
Tipos de fontes de evidência	Artigos científicos revisados por pares, publicados entre 2015 e 2025, em português, inglês ou espanhol, disponíveis na íntegra	Documentos não científicos (editoriais, resumos, anais de eventos, dissertações, teses e materiais opinativos), artigos duplicados ou sem relação com impacto organizacional

Fonte: Elaborado pelas autoras, 2025

O recorte temporal de dez anos justifica-se pela rápida evolução tecnológica na área da saúde, exigindo a análise de evidências atualizadas para garantir a aplicabilidade dos resultados.

Estratégia de pesquisa

Realizou-se inicialmente um levantamento preliminar sobre o tema, a fim de identificar os principais termos em português e em inglês empregados como descritores e palavras-chave nos estudos. Em seguida, elaborou-se a estratégia de busca desta revisão integrativa da literatura, com base na identificação e seleção dos descritores nos vocabulários controlados *Medical Subject Headings* (MeSH), disponíveis na base MEDLINE, e nos Descritores em Ciências da Saúde (DeCS). A construção da estratégia de busca fundamentou-se no acrônimo PICo, previamente definido, assegurando a coerência entre a pergunta de pesquisa, os termos utilizados e as especificidades das bases de dados consultadas.

A fim de garantir a maior sensibilidade e recuperar a maior quantidade de estudos pertinentes, a combinação dos descritores foi realizada de forma escalonada, primeiramente, foram combinados os descritores correspondentes à População (P) e à Intervenção (I), em seguida, os descritores da Intervenção (I) e do Contexto (Co) e por fim, os três componentes do PICo (P + I + Co) foram utilizados conjuntamente. A estratégia de busca foi elaborada por meio da combinação de descritores e dos operadores booleanos OR e AND, conforme apresentado no Quadro 2.

A busca dos estudos ocorreu nas bases de dados *Scientific Electronic Library Online* (SciELO), *Medical Literature Analysis and Retrieval System on-line* (MEDLINE), via *National Library of Medicine* (PubMed), *Cumulative Index to Nursing and Allied Health Literature* (CINAHL) via *Elton B. Stephens Company* (EBSCOhost), *Literatura Latino-Americana e do Caribe em Ciências da Saúde* (LILACS) e Base de Dados em Enfermagem (BDENF) via Biblioteca Virtual em Saúde (BVS).

As pesquisas foram realizadas em 10 de junho de 2024, utilizando acesso remoto às bases de dados por meio do portal de periódicos da

CC BY

REVISTA ENFERMAGEM ATUAL IN DERME

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES), acessado via Comunidade Acadêmica Federada (CAFe) com o login da Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais (PUC Minas).

Quadro 2 - Estratégias de busca utilizadas conforme a fonte de informação. Poços de Caldas, Minas Gerais, Brasil, 2025.

Bases de Dados	**Estratégia de busca**	**Resultados**
SciELO	P + I = ("Professional Competence" OR "Knowledge, Attitudes, Practice" OR "Professional Practice Gaps" OR "Clinical Competence") AND ("Technology" OR "Information Systems" OR "Health Care Technology" OR "Innovation in Health Care" OR "Biomedical Technology") I + Co = ("Health Information Systems" OR "Biomedical Technology" OR "Health Care Technology" OR "Innovation in Health Care") AND ("Outcome Assessment, Health Care" OR "Organizational Efficiency" OR "Patient Reported Outcome Measures" OR "Patient Satisfaction" OR "Health Care Quality Indicators") P + I + Co = ("Professional Competence" OR "Knowledge, Attitudes, Practice" OR "Professional Practice Gaps" OR "Clinical Competence") AND ("Technology" OR "Information Systems" OR "Health Care Technology" OR "Innovation in Health Care" OR "Biomedical Technology") AND ("Health Care" OR "Organizational Efficiency" OR "Patient Reported Outcome Measures" OR "Patient Satisfaction")	P + I= 20 I + Co= 5 P + I + Co= 2 Total: 27
MEDLINE via PubMed	P + I = ("Professional Competence" OR "Knowledge, Attitudes, Practice" OR "Professional Practice Gaps" OR "Clinical Competence") AND ("Health Information Systems" OR "Biomedical Technology" OR "Health Care Technology" OR "Innovation in Health Care") I + Co = ("Health Information Systems" OR "Biomedical Technology" OR "Health Care Technology" OR "Innovation in Health Care") AND ("Outcome Assessment, Health Care" OR "Organizational Efficiency" OR "Patient Reported Outcome Measures" OR "Patient Satisfaction" OR "Health Care Quality Indicators") P + I + Co = ("Professional Competence" OR "Knowledge, Attitudes, Practice" OR "Professional Practice Gaps" OR "Clinical Competence") AND ("Health Information Systems" OR "Biomedical Technology" OR "Health Care Technology" OR "Innovation in Health Care") AND ("Outcome Assessment, Health Care" OR "Organizational Efficiency" OR "Patient Reported Outcome Measures" OR "Patient Satisfaction")	P + I= 146 I + Co= 347 P + I + Co= 4 Total = 497

CC BY

REVISTA ENFERMAGEM ATUAL IN DERME

CINAHL via EBSCOhost	P + I = ("Professional Competence" OR "Knowledge, Attitudes, Practice" OR "Professional Practice Gaps" OR "Clinical Competence") AND ("Health Information Systems" OR "Biomedical Technology" OR "Health Care Technology" OR "Innovation in Health Care") I + Co = ("Health Information Systems" OR "Biomedical Technology" OR "Health Care Technology" OR "Innovation in Health Care") AND ("Outcome Assessment, Health Care" OR "Organizational Efficiency" OR "Patient Reported Outcome Measures" OR "Patient Satisfaction" OR "Health Care Quality Indicators") P + I + Co = ("Professional Practice Gaps" OR "Clinical Competence") AND ("Biomedical Technology" OR "Innovation in Health Care") AND ("Outcome Assessment, Health Care" OR "Organizational Efficiency" OR "Patient Reported Outcome Measures" OR "Patient Satisfaction" OR "Health Care Quality Indicators")	P + I= 40 I + Co=136 P + I + Co= 0 Total: 176
LILACS E BDENF via BVS	P + I= ("Professional Competence" OR "Knowledge, Attitudes, Practice" OR "Professional Practice Gaps" OR "Clinical Competence") AND ("Technology" OR "Information Systems" OR "Health Care Technology" OR "Innovation in Health Care" OR "Biomedical Technology") I + Co = ("Health Information Systems" OR "Biomedical Technology" OR "Health Care Technology" OR "Innovation in Health Care") AND ("Outcome Assessment, Health Care" OR "Organizational Efficiency" OR "Patient Reported Outcome Measures" OR "Patient Satisfaction" OR "Health Care Quality Indicators") P + I + Co = ("Professional Competence" OR "Knowledge, Attitudes, Practice" OR "Professional Practice Gaps" OR "Clinical Competence") AND ("Technology" OR "Information Systems" OR "Health Care Technology" OR "Innovation in Health Care" OR "Biomedical Technology") AND ("Health Care" OR "Organizational Efficiency" OR "Patient Reported Outcome Measures" OR "Patient Satisfaction")	P + I= 127 I + Co= 11 P + I +Co= 21 Total: 159

*Busca realizada em 10 de junho de 2025.

Fonte: Elaborado pelos autores, 2025.

Seleção da fonte de evidências

Os resultados identificados nas bases de dados selecionadas serão exportados inicialmente para o software EndNote[10] e, posteriormente, importados para o *Rayyan CQRI Systems*[11], ambos auxiliam na detecção e exclusão de duplicatas, bem como na seleção dos estudos incluídos na revisão. Excepcionalmente, utilizar-se-á o software *Zotero*[12], para exportação e gerenciamento das produções provenientes da base *Cumulative Index to Nursing and Allied Health Literature* (CINAHL).

A seleção dos estudos será realizada de forma independente por quatro revisores na plataforma *Rayyan CQRI Systems*[11]. Na primeira fase da triagem, procederá à leitura

CC BY

REVISTA ENFERMAGEM ATUAL IN DERME

dos títulos e resumos, aplicando-se os critérios de elegibilidade estabelecidos. Considerará elegíveis para a etapa subsequente aqueles artigos que apresentarem concordância entre, no mínimo, três dos quatro revisores. Eventuais discordâncias serão solucionadas por meio de discussão conjunta entre os autores.

Esta etapa será realizada em conformidade com as recomendações do PRISMA[8]. Este diagrama possibilitará a apresentação transparente de todas as fases da seleção de estudos, compreendendo identificação, triagem, elegibilidade e inclusão dos estudos selecionados para a revisão.

Coleta de dados e Extração de Dados

A coleta dos dados referentes à caracterização dos estudos incluídos será realizada de forma padronizada por meio de planilha estruturada no Google Drive. Serão extraídas as seguintes variáveis: título, autor(es), ano de publicação, país, tipo de estudo, objetivo, principais resultados, conclusões, qualidade metodológica, nível de evidência e análise crítica. Essa etapa será conduzida por dois revisores independentes, com conferência cruzada para garantir fidedignidade e minimizar vieses. Divergências serão resolvidas por consenso ou, quando necessário, por um terceiro revisor.

Tratamento e análise de dados

Os dados extraídos serão tratados por meio de análise descritiva e síntese temática integrativa, conforme as recomendações de Souza, Silva e Carvalho[7] e do *Joanna Briggs Institute*[9]. Os achados serão agrupados segundo convergências temáticas, permitindo identificar padrões relacionados às lacunas tecnológicas, à eficiência organizacional e às estratégias de capacitação.

A qualidade metodológica dos estudos será avaliada utilizando os instrumentos de avaliação crítica do *Joanna Briggs Institute* (JBI), selecionando-se o checklist específico de acordo com o delineamento metodológico de cada artigo. O nível de evidência será classificado de acordo com a hierarquia proposta pelo Oxford Centre for Evidence-Based Medicine[13], que organiza os estudos em cinco níveis, conforme robustez científica e tipo de pergunta de pesquisa.

As informações consolidadas serão apresentadas em quadros sintéticos, contendo: autor/ano, país, objetivo, delineamento, principais achados, instrumento JBI aplicado, qualidade metodológica e nível de evidência.

Apresentação dos resultados

Os resultados da revisão serão apresentados de forma descritiva e em quadros síntese, permitindo uma visualização clara das evidências disponíveis. O texto descritivo destacará as principais tendências observadas nos estudos quanto às competências tecnológicas dos profissionais de saúde, os impactos na gestão e na eficiência organizacional e as estratégias

CC BY

REVISTA ENFERMAGEM ATUAL IN DERME

adotadas para superação das lacunas digitais

Serão evidenciadas as convergências e divergências entre as pesquisas, bem como as áreas de conhecimento mais abordadas, países com maior produção e tipos de tecnologias analisadas. A apresentação seguirá o fluxograma PRISMA 2020[08], contemplando o número de estudos identificados, selecionados, excluídos e incluídos na síntese final.

REFERÊNCIAS

1. Nguyen Q, Wybrow M, Burstein F, Taylor D, Enticott J. Understanding the impacts of health information systems on patient flow management: A systematic review across several decades of research. PLoS One. 2022 Sep 12;17(9):e0274493. http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0274493.

2. Győrffy Z, Radó N, Mesko B. Digitally engaged physicians about the digital health transition. PLoS One. 2020 Sep 28;15(9):e0238658. http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0238658.

3. Mendonça AVM, de Sousa MF. Contemporary challenges for digital health: literacy, media education, and prevention of disinformation. Rev Panam Salud Publica. 2025 Apr 18;49:e14. Portuguese. http://dx.doi.org/10.26633/RPSP.2025.14.

4. Abdulazeem HM, Meckawy R, Schwarz S, Novillo-Ortiz D, Klug SJ. Knowledge, attitude, and practice of primary care physicians toward clinical AI-assisted digital health technologies: Systematic review and meta-analysis. Int J Med Inform. 2025 Sep;201:105945. http://dx.doi.org/10.1016/j.ijmedinf.2025.105945.

5. Zanchetta Margareth Santos, Moraes Katarinne Lima. Letramento em saúde: determinante social da saúde desafiador para a pesquisa e prática da enfermagem. Rev. baiana enferm. 2023; 37: e56724. http://dx.doi.org/10.18471/rbe.v37.56724.

6. Dadaczynski K, Okan O, Messer M, Leung AYM, Rosário R, Darlington E, Rathmann K. Digital Health Literacy and Web-Based Information-Seeking Behaviors of University Students in Germany During the COVID-19 Pandemic: Cross-sectional Survey Study. J Med Internet Res. 2021 Jan 15;23(1):e24097. http://dx.doi.org/10.2196/24097.

7. Souza MT de, Silva MD da, Carvalho R de. Integrative review: what is it? How to do it?. einstein (São Paulo). 2010; Jan;8(1):102–6. https://doi.org/10.1590/S1679-45082010RW1134.

8. Page MJ, Moher D. Evaluations of the uptake and impact of the Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA): statement and extensions: a scoping review. Syst Rev. 2017;6(1):263. https://doi.org/10.1186/s13643-017-0663-8

9. Pearson A, Jordan Z, McArthur A, Florescu S, Cooper A, Yan H, et al. Systematic reviews of textual evidence: narrative, expert opinion or policy (2024). In: Aromataris E, Lockwood C, Porritt K, Pilla B, Jordan Z, editors. JBI Manual for Evidence Synthesis. Adelaide (AU): JBI; 2024. . https://doi.org/10.46658/JBIMES-24-04

10. Bramer WM. Reference checking for systematic reviews using Endnote. J Med Libr Assoc. 2018;106(4). http://dx.doi.org/10.5195/jmla.2018.489

11. Ouzzani M, Hammady H, Fedorowicz Z, Elmagarmid A. Rayyan-a web and mobile app for systematic reviews. Systematic Reviews 2016;5(210). https://doi.org/10.1186/s13643-016-0384-4

12. Beatrizoli BOA, Alves LRL, Mattedi ALMA. Tecnologías y alfabetizaciones digitales: una experiencia con Zotero. Obra Digital. 2021;(21):17-32. doi:10.25029/od.2021.255.21

13. OCEBM Levels of Evidence Working Group. OCEBM Levels of Evidence. Oxford: Centre

CC BY

for Evidence-Based Medicine, University of Oxford; [cited 2025 May 28]. Available from: https://www.cebm.ox.ac.uk/resources/levels-of-evidence/ocebm-levels-of-evidence

Fomento e Agradecimento

Esta pesquisa não recebeu financiamento de agências de fomento públicas ou privadas. O estudo foi realizado utilizando acesso remoto às bases de dados por meio do Portal de Periódicos da Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior (CAPES), acessado via Comunidade Acadêmica Federada (CAFe) com a credencial institucional da Pontifícia Universidade Católica de Minas Gerais (PUC Minas).

Declaração de disponibilidade de dados

Não foram gerados bancos de dados neste estudo. As informações apresentadas estão descritas no corpo do artigo

Critérios de autoria

Os autores contribuíram em todas as etapas da produção do artigo

Declaração de conflito de interesses

Nada a declarar

Editor Científico: Ítalo Arão Pereira Ribeiro. Orcid: https://orcid.org/0000-0003-0778-1447

CC BY